

922310/1/11

9!

UNIVERSITÉ

DE

LIÈGE

LABORATOIRE

DE

PALÉONTOLOGIE ANIMALE

Liège, le 10 Décembre 1887

Messieurs

J'ai bien reçu votre lettre du 6 courant.

Monsieur Copinard m'a fait la même demande que sans il y a deux mois. Je lui ai obtenu les clichés de mon mémoire in extenso (Arch. de Biologie) pour un compte rendu dans la Revue d'Anthropologie. Monsieur de Martillet m'a fait aussi la même demande pour "l'Homme". Les clichés sont aujourd'hui en sa possession. Je crains qu'il ne puisse s'en saisir que trop tard pour le compte rendu que vous voulez bien faire. Aussi j'étais au Secrétaire perpétuel de l'Académie de Belgique pour lui demander (si les règlements ne s'y opposent pas) de vous envoyer de suite d'autres clichés des mêmes figures, qui ont servi dans ma

assemblée anatomique qui avait vivement frappé les naturalistes les main habitués à l'étude
 des détails de l'osature humaine, tant on le voit, à rapprocher, la pièce de Moulin-Lignon
 de ses homologues de Gouffroy, à lui rendre par conséquent une part du crédit qui
 lui a été plus ou moins justement contestée (Crania Ethnica - p. 112). Et entre vous
 et moi, je vous avoue que j'ai bien peur de devoir un jour dire avec pièces à
 l'appui que Gouffroy pourrait bien être de l'âge de la pierre polie !! Lisez aussi la
 page 111 des Crania Ethnica attribuée par divers auteurs anglais et même par l'un de nous
 aux temps néolithiques, le premier - maxillaire inférieur, trouvé à Moulin-Lignon
 peut-être pas aussi ancien que l'est un tant d'abord bon nombre de naturalistes
 en France et à l'étranger, mais il importe de remarquer que par sa conformation
 il est semblable aux os similaires de l'âge du renne proprement dit. Enfin votre
 collègue Poly, écrit en 1880 dans son livre : l'homme avant les métaux, p. 42. Et cependant
 on dit tant bas et même tant haut, dans un certain monde qui se voit bien
 informé, que les membres du Congrès abbeville ont été victimes d'une affreuse
 mystification, et J. Wais lui-même répète qu'il a déjà prononcé son requiescat in
 pace sur la très célèbre mâchoire de Moulin-Lignon. Le même requiescat in pace m'a
 été déclaré tout récemment encore par un de vos amis de Paris. Ce sont là les raisons qui

note préliminaire publiée en Décembre 86.

Dès que j'aurai ma réponse je vous la transmettrai.

1^{re} J'accepte complètement votre manière de
voir au sujet de la face prognathe de Laryx.
Veuillez remarquer que je ne me suis pas
prononcée à son sujet, mais que j'ai l'opinion
de Quatrefages et Hamy et que je l'ai mise
au conditionnel : « Les restes seraient à rattacher

« à cette race de Carstadi d'après de Quatrefages et
« Hamy sans qu'on puisse les considérer toutefois
« comme contemporains des couches au
« on les a traversés tout comme le crâne
« de l'Homme d'Uvry. » (p. 593, 7)

2^e Dans toutes les pièces - verbaux de la
maison de Monhir - Gignac cachent à
l'authenticité de celle-ci et ils sont signés par
M. de Quatrefages. Mais je vois d'autre part
le même M. de Quatrefages y renouer sans
ses « Crania ethnica » au point qu'il ne la
cite même plus au point de vue historique,
bien loin de la discuter, comme
contemporaine du mammoth et du rhinocéros.
Il la rapporte à la race de Turfooz (Quaternaire
tout à fait supérieur) l'âge du Renne » tout et

m'ont tenté à abandonner cette pièce, qui ne présente d'ailleurs aucun des caractères de la machine de la Harlette et de Spy.

3) Si vous pensez l'âge du crâne de Brun à cause du voisinage presque immédiat d'une hache polie, vous serez réjoui aussi le crâne de Neanderthal car Gullroth a trouvé ~~en 1872~~ deux fragments de haches polies dans le Tertiary ou le crâne avait été recueilli (~~Virchow~~ - Berliner Gesellschaft für Anth.

Ethn. und Geschichte, séance du 27 avril 1872 (Verhandlungen, p. 10) - Untersuchung des Neanderthal-Schädels - von Rud. Virchow. - Cont

éanmoins, j'ai trouvé moi-même une hache polie dans le limon d'une grotte ne contenant que la faune du mammouth. Comme j'ai fait toute l'infatuation moi-même, je suis convaincu elle se trouve là; j'ai pu déterminer son mode d'introduction.

Pardonnez bien, Monsieur, que je n'ai pas cependant la prétention de trouver mon mémoire parfait. J'y ai travaillé une année entière; j'ai consacré à la partie biographique la plus scrupuleuse attention. Et pourtant je suis le premier à reconnaître qu'il y a des fautes qui auraient pu être mieux traitées, qu'il y a des oublis dans ma bibliographie même, et des omissions. J'aurais dû parler

UNIVERSITÉ

DE

LIÈGE.

LABORATOIRE

DE

PALÉONTOLOGIE ANIMALE

Liège, le

Des ossements humains de
 Bollwiller. Mais j'ignorais le
 travail de M. le D^r Collignon.

Depuis lors j'ai lu le mémoire. Je suis alors
 que je vois que nos ~~sauvages~~ ^{ta} en présence
 d'une sépulture des premiers temps néolithiques
 comme j'en ai découvert 3 en Belgique.

Permettez-moi en terminant de vous faire
 une question ~~philosophique~~ ^{philosophique} sans vouloir bien me
 faire l'honneur d'entrer en correspondance avec
 moi, ce dont je suis très heureux. Mon dernier
 travail sur la période paléolithique ne vous a-t-il
 pas un peu ébranlé? Etes-vous toujours aussi
 sceptique sous ce rapport? J'ai été très peiné de l'article
 de M. de Mortillet sur ce travail, notamment de sa
 dernière phrase. J'ai eu devant protester auprès de lui.
 Il s'est défendu d'avoir voulu suspecter mon
 indépendance et ma bonne foi scientifique.

Recevez, Monsieur, l'expression de mes
 meilleurs sentiments et de ma haute considération

J. Trajan

P.S. Je vous serai parvenu un exemplaire du travail sur
 les objets en os de l'âge, publié par Lohest et Depuyt.