

922582/12311

Ministère
DE
L'INSTRUCTION PUBLIQUE
ET DES BEAUX-ARTS

DIRECTION
DES
MUSÉES NATIONAUX

MUSÉE DE ST-GERMAIN

Château de St Germain-en-Laye
(Seine-et-Oise)

Le 30 mars 1877

Mon cher Ami,

Si je n'ai pas répondu plus tôt à votre
bonne lettre datée du 21 courant, c'est
que je voulais vous renseigner sur
les choses que vous demandez.

Ceux des figures 158, 159, 160 et 162
du 4^{ème} volume des Matériaux
sont à votre disposition, mais il
faudrait les faire faire; vous n'avez
qu'à payer le prix de revient.

Je n'ai pas encore eu occasion
de vous venir et l'éclatement de
Banniquel. Chantre est à Paris
je lui ai écrit de s'en occuper. Depuis
St Germain il est très toujours
très facile de faire ce que l'on
veut à Paris.

Ceci dit, je vois que c'est l'important
nous allons passer en revue les divers
sujets abordés dans votre lettre.

922552/123/2

La brillante conférence que vous
nous avez faite à Neuville, en
recevant de solution, est toujours
restée gravée dans mon esprit, cela
me fait vivement regretter de n'avoir
pas entendu celle du Mobilien sur
les dolmens. Je le regrette d'autant
plus que bien certainement j'y
aurais pu tirer d'excellents renseignements.
J'ai fait deux leçons sur les dolmens.
L'une sur leur forme, leur
fermeture, leur construction, leur
orientation, leur matériaux, leur
mobilité funéraire, leur relation avec
les grottes funéraires naturelles et
artificielles. C'est cette leçon que je
vous destine. Je vais profiter des
fêtes de Pâques pour vous la
rediger.

L'autre leçon est sur le couple des
dolmens, l'anthropologie, la chimie
et la culture. Elle effrayerait vos collègues.
Je l'ai promise à de Rance ou à
Mylar. De Rance ne publiant que
peu maintenant, j'hésite fort à la
lui donner.

Vous me demandez pourquoi j'en ai
pas parlé des objets d'art de Gourdau?
Par une raison bien simple c'est que
je les connais si bien et qu'ils demandent
à être étudiés. Et ainsi et surtout
parce que mon cher ami et confesseur
Mette se méfierait de les publier.
Il a été enchanté que j'en aie ad-
ressé. Or je ne désire rien tant
que d'être agréable à mes amis.

J'espère bien que vous publierez
la note de M. de Neuville discutant
mon tableau de classification. J'ai vu
la discussion présente et courtoise.
C'est être bien loin de la caricature
et de son pêché!!! Nos études,
comme toutes les études nouvelles,
ne peuvent se compléter que par
la discussion, je suis même plus loin
par la polémique. Discutons donc cela
nous éclairerons réciproquement.

Je ne suis qu'un simple renseignement concernant
l'exposition, mais il me semble que
les renseignements sont assez importants.
Le bon local que nous espérons, sera

certainement construit. Toute la question est de savoir s'il se fera en pierre pour être consacré après l'inauguration ou en fer pour être démolit et vendre l'inauguration terminée. Voilà la véritable question.

Vous dites qu'il y aura concurrence. Tout au moins en prenant le mot dans son bon sens. Il n'y aura certainement aucun conflit, nous n'en voulons pas avoir avec au monde. Si l'on cherche à en faire naître nous les éviterons. Il y aura tout simplement du préhistorique et de l'éthnologie à deux endroits. Le grand mal!!! C'est d'avoir tout bonnement que nos études sont entre toutes les plus connues, les plus recherchées, les plus intéressantes. C'est de tous les résultats le plus favorable nous avons. Voilà la question dans son vrai jour. Il n'y a rien de bien sombre.

Votre tout dévoué confus

G. de Montille

attaché au Musée.