

D'HISTOIRE NATURELLE
DE BELGIQUE

N°

ANNEXE

Mon cher Monsieur Cartailhac

Dans un travail tel que mon dernier « Essai sur les origines et sur le développement de l'Humanité primitive », il y a tellement de matériaux à mettre en œuvre qu'il n'est pas étonnant que des erreurs de détail se glissent dans le texte, malgré les soins qu'on met pour les éviter, j'ai trouvé jusqu'à présent trois erreurs qui sont :

p. 12 (248), il paraît qu'à Mauer c'est décidément Rh. etruscus et non R. Merckii qui accompagne Elephas antiquus.

Pour moi, cette rectification est sans portée, question de latitude et, comme paléontologue, j'en arrive toujours à me demander s'il existe réellement des différences permettant de fonder de « bonnes espèces », bien distinctes, parmi tous ces Rhinoceros du Quaternaire inférieur.

p. p. 14 (250) et 27 (263). On peut comprendre que j'ai voulu placer les Négroïdes de Menton dans l'Aurignacien inférieur, or ils reposent sur un foyer à « Pointes d'Aurignac », ce qui les classe dans l'Aurignacien moyen.

Je mettrai ce point plus en évidence dans un prochain travail.

p. 34 (279). J'ai été mal documenté pour l'âge de l'Oreopithecus. Il est de la transition du Miocène moyen au Miocène supérieur et non du Pliocène inférieur. Plusieurs auteurs rattachent aussi Oreopithecus aux Anthropoïdes.

Une question maintenant :

D'après ce que j'avais vu à Monaco, j'avais rapporté les niveaux supérieurs de la Caverne des Enfants, à notre Magdalénien supérieur ou Pré-Vardénois de Belgique, tellement il y a de ressemblances au point de vue lith.

Mais je crois que vous n'êtes pas de cet avis et que vous rapportez le niveau « des Enfants » et celui de la « Femme », c'est à dire les niveaux

supérieurs, à la fin de l'Ourignacien,
qui a pris un faucon spécial.

Vous serez bien aimable de ~~me~~ remercier
à ce sujet.

Je suis obligé de vous faire cette demande,
parce que le Musée royal d'Histoire
Naturelle de Bruxelles n'a reçu
aucun des travaux parus sur les
Grottes de Menton.

Je sais que ces ouvrages ont été
envoyés à des Etablissements ou à des
Sociétés qui ils n'intéressent en rien
et où ils ne reçoivent un enterrement de
1^{re} classe, mais l'Etablissement où
ces ouvrages devaient être mis en
œuvre a été rayé de la liste
d'envoi.

C'est sans doute une amabilité
habituelle à M. Boule.

J'aurai du reste soin de mettre un
jour le fait en bonne lumière.

J'espère, mon cher M. Cartailhac,
que vous voudrez bien répondre à
ma question relative à l'âge des
niveaux supérieurs de la Grotte de

Enfants, attendu que je manque
de tout autre moyen de connaître
votre avis.

Je compte aller en Clont ~~en~~
la réunion Paléolithique de
Eübingen.

Agissez mon cher Monm Cartier,
toutes mes meilleures amitiés et
l'assurance de mes sentiments distingués
et dévoués.

A. Rute

P.S. J'ai en ces jours derniers la visite de M. Breuil
et G. R. Schmidt. Nous avons beaucoup étudié la
question des Éolithes et je crois que ceux de Boncelles
et de Jasmannie ont beaucoup intéressé nos confères.
Ils ont pu voir que ce n'est pas tout à fait Belle-
Arme et que les Éolithes sont toujours solides.

La question des poignards s'heppiens, châtains et
Acheuléens a aussi été examinée en grand détail.

Loupe à la main, il n'est pas possible de
rejeter une pièce. C'est une question définitivement
vidée. Les poignards de Liège ne diffèrent des miens,
recueillis en place, que par la perte des caractères minéralogiques
d'authenticité due à leur long séjour à l'air libre sur les
versants à limons dénudés.