

FEB. 25. 5

+ Brève 11 Mars 06

Cher Monsieur



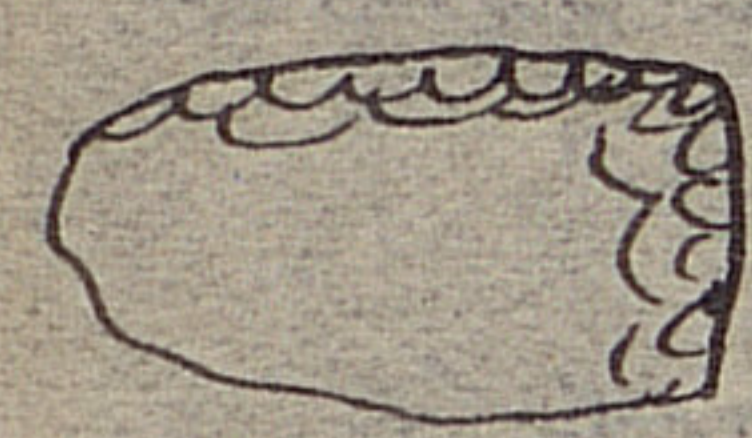
Vous avez dû recevoir hier mes derniers  
dessins. Je vous renverrai <sup>demain</sup> lundi les deux  
boîtes de silice et de quartzites, en y joignant  
la vue de projection dont je vous avais parlé.  
Une des pointes envoyées en second lieu se  
trouvera dans la boîte de bois. J'espère que  
vous avez été satisfait de mes derniers dessins  
comme des autres, puisque vous ne m'avez  
signalé rien de défectueux.

Je vous envoie ci-jointe une feuille  
de renseignements sur nos récoltes de  
Chez Pourré. J'y ai joint, à l'encre rouge,  
la proportion des outils de notre gisement également  
monstérien des Bouffio (industrie de jaspe).  
Je pourrai vous donner des chiffres pour Bassaler.  
Je vois que vous écrivez « monstérien » et non

monastérien. Tenez-vous à cette orthographe qui est d'ailleurs plus rationnelle. Je pourrais l'introduire dans notre communication au Congrès de Périgueux. L'imprimeur nous a envoyé les épreuves; Nous attendons pour les retourner d'avoir pris une décision au sujet des figures; nous inclinons à ne pas en mettre du tout, ou leur cetera relative. D'autre part elles complèterait le texte. Mais ~~cela~~ celui-ci nous paraît appelé à être modifié sur bien des détails... Je veux dire les idées exprimées sur le niveau archéologique de telle ou telle grotte. Vous dirai-je même que nous attendons un peu votre avis au sujet de l'opportunité de ces figures?

Au sujet de l'opinion Rutot sur les silex monastériens, l'examen attentif de nos séries, faite par nous trois, nous porte de plus en plus à la répéter: la forme en arc de cercle <sup>par ex.</sup> du racloir ne nous paraît pas le simple plus ou moins surbaissé

effet du hasard de la retouche:



De même il est une série des Bouffio<sup>s</sup> où la retouche revient sur un bord dans un but qui nous paraît intentionnel.



Quant à la pointe, nous croyons que réellement on l'a voulue telle parcequ'à l'examiner de près la pointe extrême est soigneusement retouchée (1 ou 2



il n'y a pas seulement rencontré des retouches latérales (fig. 3)

Il est rare d'ailleurs que cette pointe soit pointue excepté dans la série des perçoirs. Ceux-là encore nous paraissent obtenus très intentionnellement:



les uns très pointus, les autres plus gros, mais portant 2 encoches latérales qui paraissent bien faites dans le but d'obtenir une extrémité plus courte plus étroite.

Il faut reconnaître d'ailleurs que l'opinion de Rutot est ingénieuse, spécieuse, et même qu'elle a pu correspondre à la réalité qqf. telle pointe a pu être obtenue par la rencontre de 2 bords ~~laté~~ retouchés à l'extrême; et c'est peut-être ensuite qu'on a eu l'idée de refaire volontairement ces pièces pointues pour en utiliser la pointe.

Je crois avoir répondu à vos questions; excusez moi de ne pouvoir le faire plus clairement; vous savez que ces sujets sont peu clairs par eux-mêmes.

Vous avez du savoir que Breuil a passé à Solutre; il m'a envoyé un mot; j'attends des nouvelles complémentaires.

Nous sommes menacés d'un inventaire mais nous nous opposerons bien à ~~ne~~ laisser inscrire ~~nos~~ nos membres (qui nous appartiennent) ou un seul de nos cailloux!

Merci pour la feuille de renseignement au sujet de Monaco. Je me permets de vous souhaiter, bien plus qu'à moi-même encore, de pouvoir y aller.

Et vous prie de <sup>me</sup> croire, cher Monsieur, bien respectueusement vôtre

J. Bouysson

N'aurai-je pas le plaisir de voir qq. tirage des clichés faits sur mes dessins?