

R

Mon cher ami



quel plaisir vous m'avez procuré en me faisant relire les comptes rendus de toutes les belles feuilles de René Gatte. quelle sincérité et quel enthousiasme dans ces comptes rendus. quelle exactitude, quelle honnêteté on sent dans toutes ses lignes.

Il ne faut pas comparer cela à quelques comptes rendus d'aujourd'hui

Je ne sais si vous avez remarqué dans le dernier bulletin de la Société Polymathique de Vannes, un mémoire de M. Arèneau de la Granzière intitulé (Explorations Archéologiques dans la région de Pontivy (Août - septembre 1904)) et si ouvrant le Bulletin Semestriel vous avez jeté les yeux sur les pages 9 et 17 du dit article de M. de la Granzière; vous aurez alors été stupéfait des figures que cet archéologue dit avoir relevées sur une roche et sur un menhir. La Société Polymathique s'en est émue, a ouvert

une enquête et fait faire de nombreuses photographies des pierres et a appelé M. de la Grancière devant elle à sa dernière séance Du 27 mars, se mettant à même de s'expliquer sur ces sculptures. hélas il s'est effondré et a signé une note rectificative rédigée par la société déclarant qu'il n'y a absolument rien sur ces roches. La note signée des membres de la société et de M. de la Grancière sera publiée dans le bulletin. C'est pitoyable, vous voyez que je vous avais bien renseigné sur son compte, vous engageant à vous méfier sur ses ~~concepts~~ dires. C'est triste.

Soyez à vous
J. du Hauteclois

7 avril 06.

et dire que dans cet article des sculptures il mêle M. Rivière à tout cela. C'est incompréhensible.