

Roanne, le 25 février 1908



Monsieur le maître

Je vous remercie de m'avoir signalé
les rasoirs de Sassari, d'autant plus
intéressants que celui de Tharros est
perdu, du moins celui qui a publié
Mortillet. Il serait important de
chercher si l'osage existe en Sardaigne,
mais je ne connais personne en Sardaigne.

Aller avec vous voir les fouilles
de Siret en Espagne serait pour moi
~~un~~ aussi agréable que profitable
mais au printemps prochain je ne
compte pas avoir encore un jour de
liberté et je n'ose certes à leur



projet. A coup sûr les fouilles
de Siret sont éminemment intéressantes.
Lui qui est de leur interprétation,
je ne suis vraiment accepter les
doctrines de l'auteur, toutes que
celui-ci vient à les exposer dans
la Revue archéologique. Il me
semble qu'il a tort de confondre
Égéens et Phéniciens. La tombe
à coup sûr n'est nullement Phénicienne.
Il y a longtemps que cette identification
proposée par Helbig est abandonnée.
D'ailleurs dans son article, il a le grand
tort, lui archéologue, de se perdre dans
des considérations très ethnographiques
au lieu de nous donner une synthèse
archéologique.

Je commence à croire que l'on
ne réussira pas à concilier pour le
protolithonien le texte et les monuments.

Voyez comme le dernier essai que
 vient de tenter un des historiens les
 plus compétents, Jullien, est tout à fait
 décevant. Il a construit, d'après
 l'interprétation du texte et du fait
 linguistique un système nouveau sur
 les Iliens, les Lygnes et les Lettes.
 Mais de plus il a eu le courage
 de tenter une concordance avec
 l'archéologie. Malheureusement il en arrive
 sur ce terrain : à démontrer entièrement
 la vraie chronologie préhistorique.
 La nous pouvons lui démontrer, d'après
 en main, les erreurs à son système.
 Son ouvrage au point de vue historique
 est un admirable monument, mais l'auteur
 n'étant pas familiarisé avec les faits
 archéologiques, il s'est engagé en matière
 à chronologie dans une véritable impasse.

De même, Louis Siret. Cependant
 pour l'Espagne il nous reste encore
 tout à apprendre que toute conclusion
 dogmatique serait prématurée.

Il nous manque toute la 2^e partie
 du bronze et le début de fer,
 mais il y a encore tout à explorer.
 Je ne suis pas éloigné d'acquiescer
 à vos observations sur la présence
 presque constante du cuivre dans le bronze
 dans les milieux néolithiques du midi.
 Cependant il y a en Sicile Stentinello,
 pierre fine, à côté de Castelluccio
 céramique et d'autres stations de la
 pierre fine en Italie.

Pour la France, j'écris dans mon
 manuel (p. 407) que l'apparition du
 cuivre et du bronze dans le midi de la
 France est synchronique avec le fin du
 néolithique par dans le nord. Les céramiques
 et les vases-culots du néolithique fin

5
américain sont mis en 1^{er} objet
de cuivre et de bronze dans les
cryptes de la Provence et du Portugal.
Je crois, et n'en suis point sûr, que
le bronze est venu du Sud.

J'espère vous adresser ce volume
dans 15 à 20 jours. Tout est fini
sauf le brochage. Je travaille au
tome II.

J'écris, comme vous le voyez,
archéologique, mais j'ai peut-être écrit
quelque énigme et quelque énigme,
Héneus, Inee', etc. Cependant il y a
en français des précédents pour archéologie,
notamment la traduction de Muller.

Je suis enchanté d'apprendre que
votre cours a été comble et vous
félicite en ce bon résultat.

Affectueusement, votre

Jr. Decollet