

Genus amphictis (A. Bravar.)

104

de ~~sp~~ aussi autour de et ~~est~~ monté.

Comm.

Sous le nom de ~~Plectis~~ ~~Comitis~~ appliqué
à l'espèce décrite sous ~~le nom~~ de mustela par M. de
de Croizet & de Parieu. M. Pomel propose de
" constituer un genre faisant passage aux genettes et
" différencier des martes par les formes de la tuberculante
" supérieure et de la cornassière inférieure sans talon
interne " (1) C'est là tout ce qui a été écrit par ces naturalistes
pour l'établissement du genre. plus tard dans une note insérée
dans le même recueil (2^e série tom. IV pag 348) et ~~autres~~
il figure dans la planche annexée à ton mémoire sous le n° 6
une mandibule gauche d'une espèce de ce genre qui est nommée
P. Croizeti cette fois la principale caractéristique de la
~~absence de talon interne de la cornassière inférieure~~
~~est la forme de la mandibule~~ ~~et~~ ~~la~~ ~~forme~~ ~~de~~ ~~la~~ ~~mandibule~~
représentée à part ^{comme} ~~est~~ ~~la~~ ~~forme~~ ~~de~~ ~~la~~ ~~mandibule~~
~~est~~ ~~la~~ ~~forme~~ ~~de~~ ~~la~~ ~~mandibule~~ ~~et~~ ~~la~~ ~~forme~~ ~~de~~ ~~la~~ ~~mandibule~~
est représentée à part ^{comme} ~~est~~ ~~la~~ ~~forme~~ ~~de~~ ~~la~~ ~~mandibule~~
interne.

Nous avions ~~dit~~ peut-être en lisant le premier
travail de M. Pomel, que les principales pièces sur
lesquelles nous établissons notre genre amphictis
pourraient être rapportées au plectis de cet auteur, mais
les incertitudes, comme il le dit d'abord, ~~sur ce qui concerne~~
~~la mandibule, la mandibule, la cornassière inférieure~~
~~sans talon~~ ; et nous ne savons trop comment, et sans
explication d'aucune sorte, il ~~doit~~ ~~être~~ dans son second mémoire
à la pièce type de ce genre, ainsi qu'on le voit dans la
dette citée, ou au crayon de notre ami Werner un caractère

(1) Bulletin de la société géologique de France 2^e série tom. III pag 366.

tout-à-fait opposé à celui qu'il avait indiqué dans le principe
 main. Les contradictions que nous venons de rapporter et la nullité du
 motif qui l'aurait fait à considérer cet animal comme constituant
 un passage aux genettes ne nous permettent pas de ~~pas~~
 d'attacher une valeur quelconque à ses appréciations puisqu'il
 est évident, qu'ici qu'elle soit donnée sous le même nom, ^(figs de la planche) ~~placés~~
 que la mandibule n'a aucun rapport avec la description de
 ce qui est même chose, que la description ne s'applique pas à
 la figure, nous mettons de côté les quelques mots qu'il a dit
 sur cet animal, et nous le nommons d'Amphictis qui, contrairement
 à la pensée de M. Pomet, rappelle les affinités
 de notre ~~debris~~ avec les martes, nous allons faire
 connaître les distinctions sur lesquelles repose l'établissement
 de notre genre.

Les ^{des} ~~Amphictis~~ martes établies par nous, comprennent
~~la denture totale~~ celle des putois, des ~~Zorilles~~ et des
 martes proprement dites. Les seules différences qui ^{se trouvent dans} ~~se trouvent~~
 ces animaux présentent sous le rapport des dents, c'est que les martes
 ont aux deux mâchoires une petite fauce molaires de plus
 que les putois et le Zorille.

Leur formule dentaire est donc ainsi établie :

Les martes	Les putois et Zorille
$3 + 1 + 3 + 2$	$3 + 1 + 2 + 2$
<hr style="width: 50%; margin: auto;"/>	<hr style="width: 50%; margin: auto;"/>
$3 + 1 + 4 + 2$	$3 + 1 + 3 + 2$

C'est à dire, pour les martes, en haut comme en bas
 trois incisives une canine, ~~une fauce molaires~~ ^{une fauce molaires} et ~~une tuberculeuse~~
 une carnassière et une tuberculeuse, ^{au bas, une fauce molaires de plus} ~~une tuberculeuse~~
 différences tiées du nombre ^{des dents} nous proposer quelques quelques
 distinctions de formes qui caractérisent chacun des trois genres.
 Ainsi, à la mâchoire supérieure, comme à la mâchoire inférieure
 la carnassière est armée d'un talon ou denticule ^{des martes} ~~de~~ ^{dont} développement.
 Dans la carnassière supérieure, ce talon, ~~est~~ ^{est} ~~situé~~ ^{est} au bord antérieur
 interne de cette dent, ~~est~~ ^{est} placé au-dessous d'une racine plus



§

les martes en géneral si nous ~~recherchons~~ les différences
avons dit ~~par~~ ~~haut~~ précedemment, on voit que les
différences qui autorisent la création d'un genre nouveau
sont aussi essentielles, et ^{ont} de valeur que celles qui
distinguent les Putois des martes et du Gorille.

distinguent

En effet, bien que le nombre des dents de notre
mandibule soit le même que dans les putois et le Gorille,
elle s'éloigne du premier par la ~~presence~~ ~~d'~~ denticle de la
seconde fausse molaire, et du second par l'absence du
tubercule ~~int rieur~~ de la carnassiere et par la 2^e
fausse molaire dépourvue de la petite pointe postérieure
que l'on ~~voit~~ dans le Gorille. Elle se distingue ~~afin~~
des martes, par la ~~presence~~ ~~d'~~ fausse molaire de milieu, au
second lieu, et ce que la carnassiere ~~manque~~ du
tuberc. n'a pas de tubercule interne; enfin, des trois
genres auxquels nous l'avons comparée, par le
deux racines de la tuberculente et la même particularité
de la première fausse molaire.

Ainsi, en ne tenant compte que de la forme
générale du système dentaire ~~notre genre devrait  tre~~
~~plac  après les martes les martes~~ et en adaptant les
classement des genres du groupe de, martes ~~et de~~ Curie!
C'est à dire 1^o les putois 2^o le Gorille et 3^o les martes
notre genre, ^{ou au moins comme on le verra plus tard, dans respectifs} devrait être placé ~~imm diatement~~ après
celles-ci, en raison de ce que une seule de ses dents
la 2^e fausse molaire, correspondant à la 4^e des martes
est arrieur ^{en arrieur} d'une seconde pointe.

Si au contraire le nombre des dents est pris
en considération, ~~le genre~~ ~~notre genre~~ sa place
doit être établie entre les putois et le Gorille à cause
de la conformation de cette même 2^e fausse molaire.

Mais, si l'on attache à cette particularité que
nous avons précedemment fait connaitre, à l'avoir



6

que les faunes mustaire et la carnathiere sont plus
 comprises lateralement, avec qui est la même chose
 plus tranchante et l'importance que nous lui ^{accorderons} ~~attachons~~
~~avons accordé~~ pour determiner le degre de carnisivorie
 des animaux, il est evident qu'il ~~est~~ ^{est} placé en
 tête du groupe.

Or, l'amphictis établirait en ~~quelques~~ ^{quelques} ~~points~~
 une certaine liaison ^{par les genres, au lieu de ratel} ~~entre les genres~~ ^{qui sont nous}
~~tant le dernier terme~~ des felides et tribu des felides
 dont les hyenes sont, selon nous le dernier terme
 et les mustes ~~deut~~ ^{deut} ~~long~~ parmi les quelles le puteris
 prendrait le second rang.

on ne conceit donc pas ~~par~~ ^{pourquoi} ~~son admettant~~
 l'identité de la ~~mandibule~~ ^{mandibule} dont a parlé M. Pomel dans les termes
 que vous av'ous rapportés au commencement de cet article
~~soit identique~~ ^{et} de la notre, ~~pourquoi~~ ^{pourquoi} le naturaliste
 a pu la considerer comme établissant un ~~passage~~ ^{passage}
 aux ~~genettes~~ ^{genettes}, si au contraire ~~cette~~ ^{cette} ~~est~~
 exactement reproduite dans la figure 4 de vos ~~second~~
 memoires, ce que vous ~~bonne~~ ^{bonne} ~~porter~~ ^{porter} à croire puisque
 le dessin est du ^{M. D'Arne} ~~des~~ ^{des} ~~plus~~ ^{des} ~~habiles~~ ^{des} ~~et~~ ^{des}
 plus consciencieux des ~~des~~ ^{des} ~~historiens~~ ^{des} ~~naturels~~ ^{des}
 mais ne voyez pas, ~~de~~ ^{de} ~~raison~~ ^{raison} ~~pour~~ ^{pour}
 pour admettre cette transition. De lors cette
 appellation, Pleistocenes ~~genettes~~ ^{genettes} jete la en quelque
 sorte, comme une critique du travail de determination
 de M. M. de L'air et de Barin doit disparaitre;
 De lors encore nous reconnaitrons que ces
 deux derniers naturalistes ont été plus exacts et
 surtout plus prudents que M. Pomel en se bornant
 à désigner leurs animaux sous le simple nom de
 mustela.



D'une autre mandibule du
même genre mais d'espèce différente.

Ce morceau que nous devons à l'obligeance de
Monsieur Feigueret ^{de Castet} possesseur d'une collection renfermant
la suite la plus complète d'espèces recueillies aux
environs de St Geraut-le-Tuy, est une portion de mandibule
droite dont les dimensions linéaires ^{sont} ~~est de moitié moindre~~
que ~~celles~~ ^{celles} de l'autre que nous venons de décrire. Il
ne contient que les trois fausses molaires et la carnassière,
l'abscisse presque entière de la canine et une portion de
celle de la tuberculeuse.

La Branche osseuse ~~ne présente rien de particulier~~
dont nous ne connaissons d'ailleurs que la partie qui
porte les dents, l'angle, le condyle & l'apophyse coronoïde
ayant disparu, ne présente rien de particulier, mais
en dehors de ~~ces différences~~ ~~pour toujours dans~~ ~~de grandes~~
qui ~~suffiraient~~ ^{suffiraient} bien certainement ^{à caractériser} d'une
manière convenable cette petite espèce, nous allons
indiquer quelques distinctions qui peuvent avoir une plus
grande valeur zoologique.

Dans cette espèce la ^{1^{re}} ~~1^{re}~~ fausse molaire la
^{2^e} ~~2^e~~ et la carnassière ^{de cette mandibule} n'offrent entre elles aucun ~~caractère~~
tandis que dans la grande espèce la ^{3^e} ~~3^e~~ fausse molaire
~~est plus grande~~ ^{est à une distance} et la seconde ~~est plus grande~~ ^{est à une distance} égale au quart de
la longueur de cette dernière.

La trace qui sépare la canine de la ^{1^{re}} ~~1^{re}~~ fausse molaire
et celle-ci de la ^{2^e} ~~2^e~~ est la même dans la petite espèce,
le ~~premier~~ dans la grande est quatre fois plus considérable
dans la petite espèce a ses dents ^{moins épaisses}
et plus tranchantes et plus aiguës ~~et plus courtes~~ dans la
leur de leur hauteur, elles se recouvrent d'avantage en
dedans. enfin la ^{1^{re}} ~~1^{re}~~ molaire ^{est} ~~est~~ son arête postérieure

Comme dans la Zويلة une deuxième pointe qui
n'existe pas dans la grande espèce.

112

