

133
 Mon cher de Sartet

Je vous remercie bien de votre
 lettre. Les quatre espèces de *Rhinurus*
 que Falcomen fait à présent sont

- R. Etruscus*
- *leptorhinus*
- *hemitachus*
- *antiquitatis*

Pour le dernier je ne l'adopterai pas au lieu
 de *tachorhinus* avant que je suis forcé par
 tous les paléontologistes car on est si habi-
 tué à *tachorhinus*.

Falcomen m'a donné il y a quelques mois
 une table des synonymes suivants

| | |
|---|---|
| <i>Rhin. etruscus</i> Falc. | } fossile dans les couches inférieures du Val d'arno |
| <i>R. leptorhinus</i> Cuvier pro parte | |
| <i>R. tachorhinus</i> du catalog. Mus. Florence | |

2-
R. leptorhinus Cuvier (type)
R. megarhinus Christol

Rhinoceros hemitechus Falc.

R. — *Leptorhinus* Owen
(*Lechantilla* & *Clacton*)

R. — *protectorhinus* Duvernoy

4

Rhin. *antiquitatis* Blum.

— *tichorhinus* Fischer et Cuvier.

Le Rhin. *etruscus* a été trouvé chez nous dans le "Forest bed" sous la formation glaciaire de Cromer & dans les falaises de Norfolk. avec *El. meridionalis*.

Falconer dit qu'il n'a pas vu le Rh. *hemitechus* dans la vallée de la Thames. C'est le vrai R. *Leptorhinus* type, de Cuvier, qui a Gray accompagné le *Macacus* & *El. antiquus*.

R. *hemitechus* accompagné *El. antiquus* dans les cavernes de Gowar Pays de Galles.

On a envoyé de Val d'Aerno à Cuvier^E

Les ossements de deux espèces ~~différentes~~
différentes de Rhinocéros comm. appartenant
au même

De tous ces 4 espèces de Rhinocéros le
vrai Leptorhinus (Mugurhin de Christol)
est le seul qui ne possède pas un
septième nasal -

Tous les 4 espèces se trouvent en
Angleterre -

Voyez Falconer Quarterly Journ. Geol.
Soc. Tom. 15. 1859. p. 602.

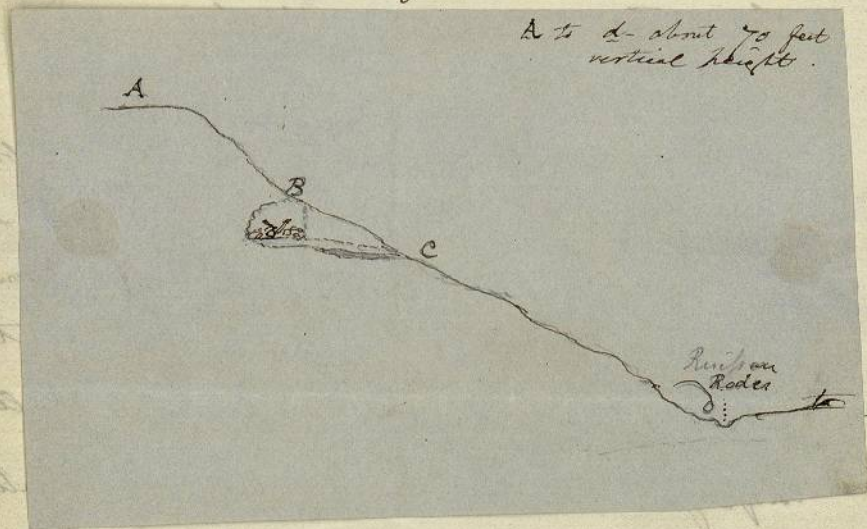
~~Mémoire~~

Unfortunately Falconer delays publish
ing his memoir & it is only now &
then that one can get him to tell one
what results he has come to - as that he
wishes to keep it back but he is wholly
engaged with some new affair scientific
or unscientific.

Actuellement je pense que je comprend
bien le grotto d'Aurignac. Vous n'avez

mal compris en supposant que j'avais
des doutes sur la verticalité de la dalle
j'ai imaginé seulement que les ossements n'é-
taient pas appuyés contre la dalle. Mais cela
n'importe. Seulement il me paraît que vous
avez taché de combiner deux choses in-
compatibles dans la coupe, que tout n'est
pas dans ^{vos coupes dans} le même plan ou ligne directe.

It is an attempt to combine a view & a
section? I should like to give two sections
one to show the position of the cave generally
to the hill & stream of Rodes & another an



enlarged section of the grotto, taking as
after that which you have given & say

I have done this with your assistance & explanations. I conceive that the height of the top of the hill of Fajoles A. above B is about 20 English feet or 3 times the height of the grotto, & that the small break of Rodes is about 40 feet (vertically) below the small ledge (or terrace) c. Please to say if this section will do?

I find that my friends here are glad to know that the grotto was not shaped out as if by a modern mason into a smooth arch in the interior.

I was very glad to learn from you that there were no bones in the true talus. I think if I had seen the arrangement of the materials of said talus I could have told whether it was natural or wholly or partly artificial but one must be thinking of a theory at the time in order to decide such facts. Perhaps your first idea

81
that it was a natural talus is the best
Although they may have heaped up some earth
against the stone to conceal it &
the talus may have been augmented by the
action of the rains, so that Time instead
of destroying may have gone on adding to
the protection of the grotto from exter-
nal causes of waste.

I shall assume the talus to be a
natural one in order not to complicate
the hypothesis more than is necessary
unless you incline to think it useful
to suggest that it may have been in
part artificial.

Believe me

my dear Lambert

am numbering you

Ch Lyell