

- 1 Deyrusat Toulouse - 11 décembre 1835
 2 Molinier 6^e - 8 février 1838
 3 Smolenski 8^e - 23 avril 1838
 H : Chauveau Poitiers
 { Caillade Toulouse - 19 février 1840
 6 Cowmanville Toulouse 16 janvier 1843
 7 Gazel Toulouse 30 avril 1844
 8 Manan 6^e - 3 août 1844
 9 Pont 6^e - 23 X^{me} 1845
 { 10 Delpach Henri 6^e - 13 nov. 1846
 { 10 Delpach Henri 6^e - (refusé par la Jury)
 11 Daguilhon 6^e - 7 août 1846
 12 Dulamont Toulouse - 28 X^{me} 1846

T11

DAGUILHON RAYMOND-LOUIS-CHARLES
 Jus romanum. De donationibus. De
 donationibus inter virum et uxorem.
 1846



3 111 033857 8

T12

DULAMON MICHEL-ARMAND
 Jus romanum. Quod metūs causā gestum erit. (D. L.
 IV, Tit. II.) De dolo malo. (D. L. IV, Tit. III.) De doli mali
 et metūs exceptione. (Inst. Just. L. IV, Tit. XIII. § I. - D.
 L. XLIV, Tit. IV.)
 1846



3 111 030343 9

DU TRANSPORT DE CRÉANCES ET AUTRES DROITS.

GARRIGOU

Coutume L. T. 3, 96^e, 1848

THÈSE

POUR

LE DOCTORAT,

PRÉSENTÉE

A LA FACULTÉ DE DROIT DE TOULOUSE,

PAR HENRI DELPECH,

Avocat à Bordeaux.

Jus Romanum.

(De hæreditate vel actione venditā , Dig. , lib. 18 , tit. 4.)

PARS PRIMA. — *Præmium.*

Dubitandum non est quin hic titulus ad rerum dationem incorporalium spectet. Dùm et cæterùm de istâ datione nostra in Thesi agatur. Primùm igitur et antè omnia , quænam res corporales sint, quænamve incorpores exponere consequens fortè videretur. Quam autem

quæstionem non nisi post rerum incorporalium dationem, valdè et lucidè evolvi posse putamus, quoquo in jure, ob ambages materiæ, et præsertim in jure romano, propter quasdam civiles rerum divisiones. Et ita synthetico non utentes, analytico, rationalique modo procedere consequemur haud ineleganter.

Id hujus materiæ proprium est, ut ad omnia quasi juris romani puncta leviter, sanè, sed certè attineat; imò quidem quædam sunt exponenda necessariè, tantummodo facilis aliorum intellectus causâ; minimè igitur ex orbe materiæ insimulaturos esse nobis videtur.

PARS II. — *De translatione juris in genere.*

DIVISIO I. — *Vivente reo promittendi.*

SECTIO I. — *De translatione juris singularis.*

I. Translatione juris, aut jus propriè dictum, aut actio quam Galli vocant quidam *Droit sanctionnateur*, aut demùm juris in genere universitas intelligi potest.

TITULUS I. — *De translatione juris propriè dicti.*

CAPUT I. — *De translatione ad Alium juris in re jam in capite rei promittendi stantibus.*

ARTICULUS I. — *De instituendâ obligatione.*

1. Vetere in jure, quoquo modo non institui poterat obligatio; nam et pacta quæ verba recipiebant omnia, et stipulationes quæ formâ quâdam gaudebant, rectè distinguebantur; stipulationibus tantùm non autem pactis tribuebatur actio.

2. Recentioribus tamen temporibus non minus quâm stipulationes, invalescere pacta cœperunt.

3. Cæterum ex stipulationibus ipsis nullum olim jus in re, nulla in rem actio oriebatur; solum autem modò jus ad rem dandam, actio personalis. Nam et *dare* neque *donare*, neque *tradere*, sed *jure induere* reum stipulandi significat.

4. Et id quoad corpora, quemadmodum ad quantitates, certum est. Unde non nudis pactis stipulationibus, sed traditionibus dominia transferri dici solebant.

5. Quae nostro in jure omnino mutata sunt; nam et pactis, quasi stipulationibus, immo pactis nudis dominia hodiè transferuntur; item pactis nudis non solum in personam, sed etiam in rem actionem acquiri consequens est. — Et idcirco, obligationis in jure romano et eadem apud nos vim et potestatem conferre omnino sanè inelegans esse nobis videtur.

ARTICULUS II. — De perficiendâ obligatione, seu de datione juris in re.

PROPOSITIO I. — De datione juris in re sua.

2 I. — Quæstio de re individuâ, seu de corpore certo.

PUNCTUM I. — De datione Dominii.

6. Omnes quæcumque res, quibusdam exceptis, ex jure quiritium abalienari poterant; — non autem nudis pactis, sed traditionibus dominia transferebantur. — Sed quædam naturales, ut ita dicam, translationis modos, et quædam singularem hanc normam, quam vocabant mancipationem, dominia recipere vulgare est. Unde res ipsæ, vice dominiorum, nec mancipi, aut mancipi dicebantur; quod si haec res, potiusve haec dominia, per mancipationem non transmittentur, eas emptor veluti bona, minimè autem veluti propria ex jure quiritium, habebat, nisi usucatio fieret. Mancipationem ceterum, quæ sèpè vocatur venditio per aes et libram, in quibusdam verbis quibusdamque actis consistere scitur.

7. Atqui rerum nonnullæ mancipi erant, id est prædia seu rustica seu urbana in Italiâ, et animalia domestica in Italiâ indigenæ, et homines in genere; — res mancipi mancipationem, seu in Italiâ, seu in provinciis recipiebant, dummodo sint præsentes, mancipationis faciendæ causâ.

8. Cæteræ res nec mancipi erant, qualia vestis, aurum et argen-

tum , et camelii et elephanti. Unde dominium eorum per traditionem purè dari solebat.

9. Quoad prædia provincialia, nec de mancipatione eorum, nec quidem de dominio eorum transferendo, quæstio fieri poterat; quoniam eorum dominus ipse Romanus Populus aut Cæsar est, coloniarius autem tantum possessor; unde coloniarius nunquam jus in re, sed possessionem in eis teneret. Idcirco, pactionibus et stipulationibus sese mutuò adjuvantibus, non autem traditione mancipatione, veluti res nec mancipi mancivative, transferebantur possessiones; et pariter præscriptione, minimè autem usucapione, gaudebant.

10. Cæterum, temporibus Justinianeis, traditione quâcumque, quemadmodùm quocumque pacto, uti solebat.

PUNCTUM II. — *De datione Ususfructūs.*

11. Nùm usufructus minus quam dominium traditionem et consequenter mancipationem recipere potest? Quod minimè quidam inter doctores nostros existimare fatetur; atque haud ineleganter, quoad, de quo hic agitur, jus istud constituendum; nam et jura prædiorum ^{rusticarum} ~~urbanorum~~ mancipatione valde constitui posse mirandum est; et imò per aes et libram, id est per mancipationis formam, obligationes olim fieri.

12. Quæ, cùm ità sint, usumfructum minimè mancipatione constitui, itaque nec mancipi generatim esse nos docet Gaius; excepto prædiorum rusticorum in Italiâ usufructu; sed et pactiones et stipulationes unà recipiebat. — Tumque, quomodo traditio fiebat ususfructūs transferendi causâ?

12 bis. Indirectè prætereà, per mancipationem quibusdam in casibus usufructus constituebatur.

PUNCTUM III. — *De datione servitutis.*

13. Quemadmodùm usufructus, constituebantur servitutes. Nam et inter servitudes usufructus confundi solet. — Itaque, si quis velit vi-

cino aliquod jus constituere, pactionibus et stipulationibus, et sine traditionis opere, id efficere debet.

¶ II. — *Quæstio de quantitatibus, seu de obligatione propriis vulgariter dicta.*

14. Hic omnes quæcumque prædictæ normæ applicationem recipiunt, imò, per aes et libram constitui posse nos docet Gaius.

15. Unum notandum est, scilicet obligationes quoad pecuniam spectant, nomina vocari.

PROPOSITIO II. — *De datione juris in re alienâ.*

16. In prædictis, quænam ad alium jura potest et in re suâ transferre dominus; hic quomodo et quænam in re alienâ jura aliis ad alium dare jus est, sumus exponendi.

17. Sanè non de dominio, tantùm autem de ususfructûs aut servitutis jure agitur.

18. Et jam nunc, ea jura constituta mancipi nunquam sunt, ea quidem quæ constituenda mancipi erant; et reipsâ tantùm per pactiones et stipulationes transferri queunt.

19. Ceterùm usumfructum tantùm ad alium transferri, minimè autem usum aut habitationem, et imò servitutem notandum est; imò nos docet Gaius ab usufructuario, non nisi domino rei, jus suum in jure cedi posse.

ARTICULUS III. — *Appendix. De mancipacionis cessionisque functione.*

PROPOSITIO I. — *De mancipacione.*

20. Mancipatio in quibusdam verborum actuumque modis est; quæ non sine corpore, corpore certo manuaptando, effici non queunt. Ex quo sequentia oriuntur.

21. Res, seu in corpore, seu in ente rationali consistunt; ens rationalis, id est universitas mancipari non potest, vide tamen, n° 81.

22. Corpora certum corpus aut quantitatem amplectuntur. Quantites mancipacionem non recipiunt; et tamen, mirabile per aes et libram promitti possunt.

23. Corpora certa ad corpus suum ipsius rei stipulandi, aut ad corpus alienum spectant; — corpora aliena (in quibus cæterum non nobis dominium, sed usufructus servitusve esse potest), mancipationem repudiant. Imo usufructus servitusque omnem de alio ad aliud translationem repellunt.

24 Quoad corpora certa nostra, seu de dominio, seu de usufructu seu de servitute agi potest; — Nec ususfructus, nec servitus mancipatio, nisi indirecte, constitui queit; — salvis servitutibus prædiorum italicorum rusticorum, ingenii omanorum agricolaæ index.

25. Superstant corpora certa nostra, de dominio transferendo. Et hic omnia ista dominia per mancipationem transferuntur. Cæterum aliis eorum mancipatio necessaria est, aliis inutilis; — Quorum undè rerum aliae mancipi, et aliae nec mancipi dictæ fuerunt.

26. Et ita notandum est res nec mancipi mancipationem quidem recipere, dum corporales sint.

27. Denique, fundus provincialis nullo modo mancipari poterat.

PROPOSITIO II. — De cessione in jure.

28. Quemadmodum mancipationem, cessio in jure in materialibus quibusdam formis consistebat; nam verâ vindicatione fictâ, verâ actione in rem siebat.

28 bis. Undè cessionem in jure taxativè mancipationis functiones agere videretur; — Et sanè quod valet mancipatio idem et valet in jure cessio; — Sed et præterea multis in aliis causis cessio in jure peragi poterat.

29. Itaque tam ens rationalis, id est hæreditas, quam corpus cedi potest.

30. Quoad corpora, non quantitati cessio in jure applicari posse videtur, nam et primum obligatio apud Romanos, jus ad rem tantum constituebat; utique nec actio in rem creditor i tribuebatur; atqui, in jure cessio vindicationis imago est.

30 bis. Quarum præterquam facilis ratio datu est; formis enim suis ipsius, usu præsentiam rei exigente, cessio in jure impediebatur esse.

31. Quoad corpora certa, dominia ab alio ad aliud nec transferri

nec consequenter in jure cedi; et ususfructus aut servitutes ~~pariter~~
~~stipulationibus, ne aliquoties~~ mancipatione, nec tunc etiam cessione in
jure, transferri posse liquet.

52. Quoad corpora nostra, et dominium eorum et usufructus
et servitus directè constitui per cessionem possunt, tam in provin-
ciis quam in Italiâ factam.

53. Cæterùm quoad prædia provincialia, nihil cessionem recipit. —
Sed pactiones et stipulationes.

CAPUT II. — *De translatione ad alium juris ad rem jam in capite rei promittendi stantibus.*

ARTICULUS I. — *De quo hic agitur.*

54. Nostrà sane rubricâ quandam obligationem institutam, non
autem perfectam, quæ transferenda est ad alium, et quam hic perficiendam
opere suo, est consequendus, supponi facilè visu est.

55. Undè jam tres personæ apparent; scilicet, prior reus promittendi,
seu debitor cessus, recentior reus stipulandi seu cessionarius, et inter
eos is qui simul ipse reus stipulandi erga illum, reus promittendi
erga hunc, invicem et creditor et cedens vocatur. — Item haec
stipulatio cessio dicitur.

56. Quâ de causâ, nunc non, ut modò, de transferendo jure in re quo
utitur ipse cedens erga suam aut alienam rem, sed de ad rem; — Atqui
jus ad rem quo induitur cedens, nunquam nisi in re alienâ consistit.

57 Ex prædictis de instituendâ obligatione, minimè autem de perficienda ut suprà, inter cedentem et cessionarium sanè oritur; amplius autem instituendam perficiendamque obligationem cessionarium
inter et cessum exponere opus est.

ARTICULUS II. — *De cedenda obligatione quæ ad certum corpus alienum spectat.*

58. Reus promittendi meus, seu quoad dominium, seu quoad usum-
fructum, seu quoad servitutem rei suæ, erga me sese obligatus est; —
an ea quidem ipse jura alio transmittere justè queo? — sed istud
omittemus studium, quoniam nec nostrâ rubricâ amplectum, nec intellectui ejus necessarium putamus.

ARTICULUS III. — *De cedenda obligatione quae ad quantitatem alienam spectat.*

PROPOSITIO I. — *De quantitate in re.*

39. Transeamus nunc ad obligationes quantitatum; — nihil tamen de quantitate in re, velut unum bovem in genere, centumve media frumenti; nam et regulæ infrà dictæ etiam hīc prosunt.

PROPOSITIO II. — *De nominum cessione.*

2 Ier. — *Præmium.* — *Quomodo distinguntur variæ nominum translationes.*

40. Sanè differunt et cessio et delegatio et adsignatio, et emptio venditio, et intercessio.

41. Emptione venditione, contractus consensu constans, quo id agitur, ut res commutetur cum certo pretio, intelligitur.

42. Intercessio generatim dicitur conventio quā quod alius debet, alius in se recipit solvendum.

43. Adsignmente quoddam mandatum significatur, quo pecuniam ab assignantis debitore exigere mandatario jus est, unde ipse sibi sumat vel satisfaciat.

44. Delegationem quoddam solvendi mandatum reo nostro appellamus.

45. Cessio denique in translatione nominum constat, quā nomen alienum alicui in suam ipsius utilitatem, persequendum demandatur transfertur.

46. Atqui cum actionum cessione commiscenda non est sublocatio quam vocant, non magis quam substitutio à mandatario facta. Siquidem utroque negotiorum genere, nihil juris in alium transferatur adversus ipsum quocum res est vel conductori primo, vel mandatario.

47. Cessio à delegatione differt non tantū quoad naturam, sed quantum ad regulas. Nam cessione, invito debitore, posterioribus saltem in temporibus, res sese habent; — et delegatione non nisi consentiente et stipulanti promittente debitore, jure perfici non po-

test; — nominis autem venditio et ignorante vel invito eo adversus quem actiones mandantur, contrahi solet; delegatione, prorsus conversa nominis natura est, ita ut nova oriatur obligatio; dum cessione pristinam vim retineat nomen, posteriori saltem, ut dixi, tempore.

48. Et simili modo, longè ab adsignatione cessione differt; nam adgnatione, si frusta petuit creditor, ad adsignantem reddit; — dum cessione novatio in integro fit.

SECTIO II. — *Quomodo cession agatur inter cedentem et cessionarium.*

49-50. Omnia in genere nomina cedi possunt, quin etiam ea de quibus an extitura unquam, vel qualem habitura sint exitum, dubium est.

51. Atqui obligationes quoquo modo contractae, nihil eorum modorum quæ suprà diximus, recipiunt. — Nam opus est, ut jubente me creditore, tu ab ipso debitore stipuleris; quæ res efficit ut à me liberetur et incipiat tibi teneri, quæ dicitur novatio obligationis; sinè vero hâc novatione, verbi gratiâ, si per mandatum aut emptionem venditionem processum sit, non poteris tuo nomine agere sed debes ex personâ meâ quasi cognitor aut procurator meus experiri.

52. Undè cessionem non fieri invito debitore, rectè dici potest; eoque modo, cessæ hæreditatis debita pereunt.

53. Sed et etiam et invito debitore, nomina transferebantur; — nam dum formulæ intentio in nomine cedentis conciperetur, condemnatio tamen in nomine cessionarii concipebatur; et ita, per et post formulam datam, novatio habebatur, tuncque incipit teneri reus litis contestatione.

53. Posterioribus autem temporibus, nominis venditio, etiam ignorante aut invito eo adversus quem actiones mandantur contrahi solita est. — Quâ venditione, dominium rerum obligatarum ad emporem non transit, sed vel in rem suam procuratore facto, vel utilis, secundum ea quæ pridem constituta sunt, exemplo creditoris, persecutio tribuitur.

PUNCTUM II. — *Cessionis vis ac potestas.*

55. Prioribus in temporibus, quum per stipulationem et novationem de qua locuti sumus suprà cessio sese haberet, cessionarius suo nomine agere poterat, adversus reum; tunc enim cessio propriè dicta fiebat.

56. Aliis autem modis, id est verbi gratiâ, per emptionem venditionem; cessio non erat; nam et, nisi reo consentiente, cessio contrâ eum minimè valebat. — Itaque, ex persona cedentis quasi cognitor aut procurator agere debebat; undè procurator in rem suam appellabatur.

57. Posteriori autem tempore, invaluere utiles actiones non solum explentes mandati vim arctissimis circonscriptam limitibus, verùm etiam idem supplentes, siquidem nullum intervenisset mandatum. — Unde tamen cessionarius procurator esse non desieret.

58. Deniquè, et in recentioribus temporibus, tertiam et ultimam formam cessio induit, id est eam, circà, quâ nostro in jure gaudemus. — Nam in fine, pactionis verbis et invito debitore rectè et perfectè cessio sese habuit.

59. Quæ cum ità sint, verum esse nomen, non autem solvendo esse debitorem, cedenti plano jure præstare onus est. Quòd si nomine falso, certæ nummæ debitor dictus sit, in eam summam tenetur vendor; si incertæ, quanti intersit emptoris. — Et quidquid ex compensatione vel exactione consecutus fuerit, vendor restituere compelli potest.

60. Quænam autem jura cum nomine cessionario transferuntur? Difficilis datù regula. Haud sanè de pignoribus, sed de actionibus exceptionibusque nomini coherentibus. — Quin autem discernere jura quæ ad personam cedentis ipsam ex lege spectant, et ea quæ ad nomen potius attinere videntur, sapere esse dubitandum non est.

61. Empto nomine, ex empto vendito ab emptore vendor cogi potest, ut ille acceptum faciat debitori.

3. III. — *Quomodò cessio agatur inter cessionarium et cessum.*

62. Priori tempore, cessionarium modò nominis dominum, modò

contrà , et procuratorem in rem suam esse diximus ; — quùm igitur pro domino teneretur , actionem directam erga debitorem , quasi prior dominus , habebat . — Sed et si pro procuratore , actionem mandati tantùm erga debitorem uti poterat ; seriùs autem ei actio , seu directa , seu utilis , à prætore concessa fuit adversus reum , quasi domino ipso .

63. Recentioribus autem temporibus , cessione per venditionem habitâ , cessionarius procurator quibuscumque in casibus , esse desiit , dominumque nominis reipsâ acquisivit ; — idcirco , regulas cessionis omnino mutatas esse facilè colligendum est .

64. Atqui cessionem à cessionario debitori denuntiari necesse est , sine quâ persecui nomen cedens , et debitor ei solvere rectè potest ; — itaque et dùm denunciatio absit , et solutione et compensatione et pignoris capione , et denunciatione aliis cessionariis valde liberatur debitor , erga cessionarium , cui tantùm à cedente præstari nomen intendere superstat .

65. Quæ cùm ita sint , de lege Anastasii quâdam , hìc loqui interest ; — et de eis in quibus disponitur : per diversas , etc.

TRITULUS II. — *De translatione actionis.*

CAPUT. I. — *Præmium.*

67-68. Cæterùm , actiones quasi nomina cedi solere fatendi sumus ; pauca igitur sequentia erunt .

CAPUT. II. — *De cedendâ actione in rem.*

69. Hic nihil dicendum est ; nisi vindicatione indui , et igitur rem tantùm , non autem dominium , traditionem puram non autem dationem persecui , notemus .

70. Undè quædam oritur differentia inter actionis in rem cessionem et juris in re translationem , generatim , id est quùm jus in re quoddam ad te transferam , ex obligatione tibi *dare* , id est rem , et re , dominium tradere , cogi possum ; actionis verò in rem cessione , ex obligatione nec dominium , nec rem à me intendere tibi jus est ;

sed illud mirum evenit , ut naturaliter et ipsā vi obligationis , dominio induitus , corpus à quoquo possessore , quasi dominus reipsā , vindicatione petere queis. — Et in summā , primo in casu , dominii reique , secundo autem dominii purè , erga te reus sum promittendi. — Cæterū qui jus in re promittit , et actionem in rem unā implcitè promittit.

74. Et pariter inter actiones in rem , et actiones in personam (id est ad rem) patet differentia ; — qui enim actionem in rem tenet , dominus est erga possessorem , et ob eam vindicatione uti potest ; — illum verò cui tantum actio in personam est , creditor tantum erga possessorem , tantumque jure ad rem uti posse , scimus , antequam ei vindicatio tribuatur.

CAPUT. III. — De cedendā actione in personam.

72. Hic pariter dicendum nihil est præter hæc :

73. Actione in personam , seu obligationem perficiendam , seu obligationem instituendam (putà cum ex delicto procedamus) , seu obligationem institutam perfectamve rescindendam , ab actore consequi animadvertere sapere est.

CAPUT IV. — Quænam pro nobis cessionem personæ contrahere possunt.

74. Et primū inutilis est stipulatio , si vel ab eo stipuleris qui tuo jure subjectus est , vel contrà .

75a. Pariter , si alii quām cuius juri subjectus es , stipuleris , nihil agis ; nam nec tu interest , nec res inter alios actæ alii prodesse potest ; undè neutri actio est. — Cæterū junge , § 3 , 19 , ad 21 , tituli : de stip. serv.

75b. Patremfamilias ipsum pro ipso contrahere posse vulgare est. Imò et pro servo , et pro filio in potestate , stipulari poterat ; sed et sibi ipsi fere semper acquirebat. — Pariterque promittebat.

76. Contrà , per servorum suorum , aut civium qui in mancipio sunt , aut filiorum in potestate suâ , aut mulieris in manum conventa ,

stipulationem, acquirebat; nam qui in potestate nostrâ est, nihil suum habere potest.

77. Quibus tamen personis stipulari, non autem promittere, jus erat; nam et promissione servi, aut mulieris, nec dominus, nec servus, nec mulier obligabatur.

78. Quoad pupillum, ex quo fari cœperit, rectè stipulari potest, tute ore auctore.

79. Et in his Titulos VII atque VIII ex libro IV Institutionum Justiniani nullius momenti esse notandum est.

TITULUS V. — *Appendix; — de quâdam acquisitione indirectâ.*

80. Non solum per Cessionem directè, sed indirectè per varios modos, jurium actionumve translatio fiebat; de quibus, quamvis extrâ ordinem nostræ Thesis sint, unum verbum dicere expedit. — Qui universitatem quamdam consequitur, et simul et unâ tam jura quam actiones valdè acquirit.

Omnem juris universitatem, tam commoda quâm incommoda, sive ad recentiorem dicendi normam, activa et passiva corpora seu nomina amplecti vulgare est; — undè oritur, nomina, in eventu, per acquisitionem universitatis cujusdam in quâ extant, acquiri.

Atqui universitates tam per successionem, propriè dictam, de cesso domino, quâm eo vivo per adrogationem, et per venditionem bonorum debitoris — et per bonorum adjudicationem ex S. C. Claudio — et per bonorum additionem libertatis causâ acquiruntur.

SECTIO II. — *De translatione universitatis.*

TITULUS I. — *Præmium.*

81-a. Universitas definiri eleganter difficillima est. Quoddam jus omnia singula jura amplectans, videtur; quod in re nec ad rem est, et ~~ceterum~~ tamen sine re consistit; quodque nec de determinatâ nec de indeterminatâ re dependit; nam et jus singulum et universitas ad utram-

que spectant; — Quod , si ità fari liceret, minimè in numero certo rerum singulorum, minimè in corpore earum, sed et in aggregatione generaliter rerum omnium et negotiorum nostrorum, quasi ens rationalis habitorum, jus est. Quod demùm si talia componere licet, ergà res est eadem quàm ergà individuas personas quod vocamus *corporation*.

81-b. Ex quo magni principium momenti procedit, scilicet, nudis pactis, et ità sine traditione, universitatis dominium transferri, Dùm juris singuli dominium non, nisi traditione augente, pactum, fit. Quod non impedit ut traditione tantùm, dominia rerum singulorum quæ in universitate insunt, tranferantur.

82. Quæ cùm ità sint , omnem juris universitatem tam commoda quàm incommoda, sive, ad recentiorem dicendi normam, activa et passiva seu corpora seu nomina , seu jura , seu actionis involvere vulgare est; caeterum inter res nec mancipi numeratur ; nam non tantùmmodo mancipationem recipit.

1083 TITULUS II. — *De translatione universitatis sue.*

CAPUT. I. — *Quoad dominium.*

82. Aliquoties per nonnullos successionis modos , cujusdam viventis universitas transferebatur. Nàm dùm viventi non sit haereditas , tamen et viventi successio potest esse; scilicet : indirectè, per adrogationem , per in manum mariti conventum , per bonorum adjudicationem ex S. C. Claudio , — et directè , per donationem universorum bonorum , per venditionem bonorum debitoris.

CAPUT. II. — *[Quoad usumfructum.*

83. Quod agi non solet.

TITULUS III. — *De translatione universitatis ad se delatae.*

CAPUT. I. — *De translatione fideicommissariæ clausulæ causâ.*

84. Quo de modo hic non tractandi sumus.

CAPUT II. *De translatione per venditionem.*

ARTICULUS 1. *Hæreditatis venditio.*

85 a. Dùm et mancipare quisque suam ipsius hæreditatem posset, tam
en ei hæreditatem ad se delatam tantum in jure cedere jus erat;
cæterum aliis modis, quasi nominorum in causâ, uti non prohibebatur.

85 b. Utiquè nullo modo hæres testamento scriptus ante aditam
hæreditatem, eam transferre quibat; quoad hæredem necessarium, an
valdè agat, quum in jure cedat hæreditatem, in principio dubitandum
erat; nec hæc sententia Gaio placet. quod autem de legitime? Sag 99 am

86. Attamen utroque in casu, magna inest differentia; nam venditione, ante hæreditatem aditam, venditor unquam hæres fuerit, et jam
fit hæres is cui in jure cessa erit haereditas; perindè ac si per legem
ad hæreditatem vocatus esset. — Post aditionem verò si cesserit, in-
hilominus hæres venditor ipse permanet, et ob id creditoribus tene-
bitur; debita vero pereunt, eoque modo debitores hæreditarii lucrum
faciunt; corpora vero ejus hæreditatis perindè transeunt ad eum cui
cessa est haereditas, ac si ei singula in jure cessa fuissent.

87. Omnino autem aliud erat, cum per alios cedendi modos cessio
fieret, ut videbimus infrà.

ARTICULUS 2. *Hæreditatis venditæ vis ac potestas.*

PROPOSITIO 1. *Sihæreditas quæ est vendatur.*

Q 1. — *A domino.*

88. De hæreditate venditâ, aut universitatem in genere, aut uni
versitatem in certis rebus constantem, distinguere debemus.

89. Vulgo hæreditate venditâ quædam universitas in genere signi-
ficatur. — Et in hoc casu, cum hereditatem aliquis tanquam ad se
delatam quæ nulla est, aut non pertinet ad venditorem, vendidit,
indemnem præstare emptorem necesse habet. — Venditor autem hære-
ditatis satis dare de evictione non debet, nec de rebus singulis atque-

de quantitatibus aut valore; — qui autem nondum certus de quantitate hæreditatis, persuadente emptore, quasi exiguum quantitatem eam vendidit, bonae fidei judicio convenire, ut res tradat vel actiones mandet, non compellitur. Nam suo quoque jure eorum persecutionem habet.

90. Sed si hæreditatem in certis rebus constantem vendidit hæres, quæsi in venditione præstare tenetur.

91. Cæterùm utroque in casu utrùm ea quantitas quæ fuit mortis tempore, an ea quæ fuit cùm aditur hæritas, an' ea quæ fuit cum hæritas venumdatur, universitate venditâ significari putandum est? — Et verius ad hoc esse servandum quod actum est. — In dubio hoc agi videtur ut quod ex hæreditate pervenit in id tempus quò venditio fit, id videatur venisse; idcirco ab emptore omnes impensas et omnia hæreditatis causâ soluta, venditor repeterere potest. Et vice versa minimè res venditas in corpore sed earum pretium aut nomen et omne lucrum quod ex hæreditate tibi pervenerit restituere necesse habet. — Sed et si quid dolo malo venditoris factum sit, aut latâ culpâ, quò minus ad se perveniat, et hoc emptori præstandum est. — Quoàd indebita quæ exegerit hæres ab alienis, aut eis solverit, neque hæc hæredem emptori præstare debere, neque illa ab emptore consequi posse, regula tenetur.

92. Sed et si hæres antequam venumdederit hæreditatem, quandam rem singularem dederit, valorem rei restituere sanè cogi potest. ²³ Quid autem de hæreditate impuberis, ex pupillari substitutione delatâ, quæ in hæreditate patris venditâ amplectitur.

93. Actiones quoque hæreditatis competentes, seu singularum rerum, seu universitatis causâ, venditorem præstare justum est; præterquàm et emptori utiles actiones, tanquam ex jure cesso sanè competitunt.

94. Praetereà, inter venditorem et emptorem hæreditatis stipulationes emptæ et venditæ hæreditatis interveniunt, quâ quisque eorum alterum fieri indemnum cogi potest, quantum ad ea quæ antè post venditam hæreditatem fiunt.

95. Quod non impedit ut solâ traditione dominia rerum hæreditarium transferantur. Itâ ut si quis hæres hæreditatem vendiderit, antequâm res hæreditarias tradiderit, dominus eorum perseveraverit, et ideò vendendo eas aliis dominium transferre potuit. Sed quoniam fidem contractus fregit, ex empto actione conventus, quanti tuâ interest, præstare cogetur.

96. Emptor hæreditatis, actionibus mandatis, eo jure uti debet, quo is cuius pesonam fungitur, quamvis utiles actiones adversùs debitores hæreditarios *actiones* emptori tribui placuit.

97. Quod ad actiones aut servitudes aut nomina personæ venditoris propria spectat, confusione primùm extincta, venditione rursùs beneficio venditoris nascuntur, adversùs emptorem, et vice versâ.

98. Quibus non impeditur ut venditor hæres velut anteà, maneat; atqui et creditorem actiones excipere, tûm etiam legata solvere vel fidei commissa cogi potest, itaque ratio juris postulat ut dûm illis qui eum conveniunt, respondeat, simul et cum eo cui hæreditatem venumdedit, experiatur suo ordine. — Quamvis enim ea lege emerit ut creditoribus hæreditariis satisfaciat, excipere tamen actiones hæreditarias invitus cogi non potest.

99. Cæterum hic quemadmodum in nomine vendito, legis Anastasii citandæ locus est.

¶ 2. *A non domino.*

100. Denique de vi et potestate venditionis seu rei singularis seu universitatis ab hærede falso contractæ, erga verum hæredem notanda edicta lata fuerant.

PROPOSITIO 2. *Si hæreditatem quæ non est vendatur.*

101. Quid autem si hæreditas non extet; et putâ cum hæres legitimus parentem decessum credens, ejus hæreditatem vendiderit, aut si quamcunque falso vendiderit quidam?

SECTIO III. — *De translatione partitionis universitatis.*

102. Quam, pluribus ex causis, materiam omitturi sumus.

TITULUS IV. — *Appendix. — De mancipacionis cessionisque in jure functione, quoad universitatem.*

103. Universitates in quodam ente rationali, consistunt, nec autem cum jure cedendo ab alio ad alium confundi debet. De quo serius nonnulla profitemus.

104. Unde universitas per æs et libram, putà in donatione venditioneve, dari poterat; id est mancipari; et nulla, ex quâ distinguere inter hanc quæ propria nostri ipsius est, et illam quæ nobis delata est, causa in thesi appareat; sed et tamen tempore Gaii, hæreditatem delatam non mancipationem, si detur, recipere certum est.

105. Nostra autem universitas, et etiam aliena ad nos delata, cedi in jure potest.

106. Notandum est de translatione, inter vivos hic tantùm agere.

DIVISIO II. — *De translatione juris, decesso juris domino.*

SECTIO I. — *De translatione juris singularis.*

107. Per legata codicillave jus singulum transmittitur.

SECTIO II. — *De translatione universitatis.*

108. Universitas per successionem propriùs dictam transferri solebat. Tunc ex testamento, hæredi voluntario, tunc deficiente testamento, hæredi necessario; et ita siebat ut, ii quidem qui parte reservatâ gaudebant, quasi non haeredes, sed purè legatarios, erga institutum hæredem haberentur; — quod imò, veteri jure in nostro, studiosè observatum fuit; — sed nunc hæreditas testamentaria plus valet quam legitima, et vice suâ reservatæ cedit; — quoque in casu, partitionis legatarii locum habet hæres institutus.

109. Aliquoties etiam ^{ad}ditione bonorum libertatis causâ utebantur.

110. Mirandum est hæreditatem olim mancipi esse, nam et non nisi calatis comiciis, vel in procinctu, in summâ per modos civiles solemnesque Quiritium, et maximè per æs et libram, id est mancipationem, testamenta fieri jus erat. Unde universitates priori in tempore, quasi entem rationalem haberí, absque aliis incorporalibus studiosè distrahi solita esse videtur.

PARS III. — *De re corporali atque de incorporali.*

Divisio I. — *Præmium.*

111. Omnia ad translationem juris prædicta spectant; de quibus nunc nonnullas, ut pateat hujus laboris conductio collatioque cùm rerum corporalium atque incorporalium materiâ, antè oculos deductio-nes ponere est locus; nam et si longiorem, quæ est analytica, viam saltem etiam magis intellectui idoneam, elegimus; cùm materiae evolutiones non, nisi entis suæ ratione et sine arbitrio, procedere solcant. Hic igitur, ut nobis apparet, rerum corporalium, incorporaliumve quæstio resolvetur. — Cæterùm, ex naturâ rerum, horum translationem jam expositam fuisse liquet. Quales ergò sint res corporales qualesve incorporales nobis pandere superstat.

112. Et anteà criterium est præbeamus, à quo rectè non incipiendum sed concludendum est; scilicet: res corporalis ea quæ tangipotest, incorporalis quæ tangi non potest, intelligi autem et animo cerni, dici solet

Divisio II. — *Prima rerum incorporalium species.*

113. Omnes obligationes quascumque ad rem, id est ad corpus, tûm mediatè (jus ad rem et cessio), tûm immediatè (jus in re), semper saltem directè, nunquàm indirectè, principali nec accessorio modo tendere; et itâ, in fine, re consistere, neminem fugit.

114. Præterquas mirabiles sunt eæ obligationes quæ ad universitatem universitatisve partitionem spectant.

115. Nam et hæc sine re , aliæ autem non nisi re consistunt. Et sanè universitas universitatis partitio entis rationalis nomine gaudere rectè potest.

116. Quam igitur rem incorporalem esse putamus.

Divisio III. — Secunda rerum corporalium species.

117. Omnes obligationes quæ in jure singulari consistunt , ad corpus tendere diximus. — Atqui nulla corpora corporalia esse, universitatis modo, liquet. Quo sub aspectu , non eas obligationes cum obligatione universitatis conferre absolutè possumus ; — sed ~~ea~~ jura diverso carac-
tere inter se indui negare non licet.

118. Atqui distinguenda sunt et jura propriè dicta et actiones.

119. Actiones in numero rerum corporalium , seu in rem seu in personam , positæ sunt.

Divisio IV. — Tertia rerum corporalium divisio.

120. Transeamus nunc ad jura propriè dicta.

121. Et in his jura in re quæ jam in caput rei promittendi stant , et jura ad rem quibus utitur ipse, transferenda pariter , distinguere sapere est.

122. Quorum posteriora in numero rerum corporalium disponuntur.

Divisio V. — Quarta rerum corporalium divisio.

123. Hic tantùm de juribus in re quibus utitur reus promittendi agitur.

124. Quâ de causâ , et ea jura quæ reus promittendi in re suâ tenet , et ea quibus in re alienâ gaudet, discernere expedit.

125. Quorum posteriora in numero rerum corporalium computantur , nec tamen absolutè; nam si constituenda sunt, jura simpliciter , et si jam constituta transmittentur , res dicuntur.

Divisio VI. — De rebus corporalibus.

126. Nunc quænam sint corporales res facile colligendum est. Sunt

enim omnia jura quæ superstant ex precedenti deductione , id est ea jura quæ in re nostrâ residunt, — Scilicet. — Dominium , ususfructus; servitus ; nec plus ultrâ.

PARS IV ET ULTIMA. — *Conclusio.*

127. Ait Gaius : «corporales res sunt quæ tangi possunt, velut ifundus, homo, vestis... incorporales quæ tangi non possunt, qualia sunt ea quæ in jure consistunt, sicut hæreditas, ususfructus, usus, obligatio-nes ; nec ad rem pertinet quòd in hæreditate res corporales con-tinentur; nam et fructus qui ex fundo percipiuntur corporales sunt, et id quod ex aliquâ obligatione nobis debetur ; plerumque corpo-rale est, velut fandus, homo, pecunia ; nam ipsum jus hære-ditatis et ipsum jus utendi fruendi, et ipsum jus obligationis in-corporale est; eodem numero sunt jura prædiorum, quæ etiam ser-vitutes vocantur. — Quo cum texto conferenda est nostra Thesis, quæ enim criterii prolati evolutionem, materiæ ordinationem, affirmationis probationem præbere conatur.

128. Forte , nobis humiliter proponere liceat , primùm quoad res, et rem corporalem, id est corpus tanquam singulo juri subjectum, et rem incorporalem, id est universitatem, quæ ens rationalis est; — postea quoad jura, et jura, in re quibus utitur reus ipse promittendi, et ea jura ad rem quibus utitur reus promittendi distingui rectè posset. Et sanè , an non universitas ineleganter cum cæteris rerum incor-poralium speciebus , conferri potest? universitas ens rationalis reipsâ est , minimè jus ; cæteræ jura rectè sunt ; universitas venditorem et emptorem tantum supponit ; cæteræ autem et cedentem et cessio-narium et aliud amplius; universitate, jus in re implicatur ; cæteræ autem sapissimè jus ad rem, salvo actionis in rem casu ; universitas nec denuntiationem , quam cæteræ exigunt , exigit.

129. Et prætereà , nonne inter cæteras quamdam divisionem sta-tuere deberemus ? — Et enim , dùm his utribuscumque tres rei fun-guntur , tamen in aliis jus in re sine re, actiove in rem à cedente

transmittitur, undè tertius reus simplex *possessor*, seu justè (cùm dominus sit rei usufructui alias submissæ), seu injustè (eùm rem usurpaverit) habetur; — et in aliis, jus purè ad rem actiove in personam à cedente transmittitur; undè tertius reus non solum detentor, sed etiam debitor sanè habetur.

150. Et quoàd has cæteras incorporalium species, unum denique notandum est; — Duos inter reos, cùm obligatio quæcunque sive de dominio rerum, tam corporum quâm quantitatuum, sive de usufructu vel servitute constituitur, jus quod ex eâ oritur, incorporale sanè est in ipso, sed tantùm jus, nec res, erga reum stipulantem habetur; quod si hic creditor, ususfructariusve vel servitutis proprietarius illud jus cessionario cedet, id statim res, et ità res incorporalis habetur. Et in summâ, jus constituendum purè jus est; jus constitutum, si transmittatur, res est. Hæc est statuta doctrina.

151. Et nunc Gaii hæc sententia facilis est intellectu: « Incorporalia nec mancipi sunt»; inter jura distinguenda sunt; ea quæ jura tantùm, et ea quæ res incorporales habentur; et reipsâ quæ recentiora nec mancipi sunt, sine exceptione ullâ; dûm quoad priora, distinctiones fieri debeant.

Droit Français.

PARTIE PREMIÈRE. — PRÉLIMINAIRE.

152. La théorie des choses incorporelles n'a pas moins d'importance en droit français qu'en droit romain. — Nous aurions voulu en exposer une théorie complète dans son cadre, si ce n'est dans ses détails ; mais l'étendue de la première partie de notre Thèse et des considérations de temps nous ont forcé de raccourcir la matière. Nous parlerons brièvement : 1^o de la cession d'une créance ; 2^o de la vente d'une hérédité ; 3^o de la cession ou vente d'un droit litigieux.

PARTIE II. — *De la cession d'une créance.*

DIVISION PREMIÈRE. — *De la cession considérée comme contrat entre le cédant et le cessionnaire.*

SECTION PREMIÈRE. — *Quelles créances peuvent être cédées.*

153. Est-il vrai de dire que le créancier et le débiteur s'étant choisis mutuellement, aucun d'eux ne peut, sans l'assentiment de l'autre, se substituer un tiers ?

154. Ce principe, adopté d'abord à Rome, pour la cession comme pour la délégation, ne prévalut pas, en fait de cession, dans les temps postérieurs, ni sous l'empire de notre Code ; — aujourd'hui, toutes créances peuvent être cédées, sauf celles que leur nature ou la volonté de la loi rend inaccessible. Mais la transmissibilité de la créance est-elle un *criterium* de sa cessibilité ? Cette question est diversement résolue par les auteurs. Au reste, ceux qui adoptent l'affirmative reconnaissent

que la règle souffre une dérogation dans le caractère personnel que peut présenter le droit à céder.

155. Non-seulement dans notre législation les créances sont en général cessibles, mais encore il en est qui sont conçues de manière à impliquer de la part du créancier intention positive de céder, et de la part du débiteur prévision de cette cession ; — ce sont en matière civile et en matière commerciale les billets à ordre ou au porteur. — Quant aux lettres de change, soit à l'ordre d'un tiers, soit à l'ordre du tireur lui-même (Comm. 110), elles ne constituent pas réellement une créance, mais au contraire, la cession d'une créance préexistante.

156. La distinction que je viens de faire entre les créances consenties sans idée de circulation et celles consenties avec idée de circulation, amène en faveur de celles-ci des dérogations importantes aux règles ordinaires. Nous aurons occasion de les signaler au fur et à mesure ; mais il faut ajouter tout de suite, que ces dérogations existent toujours pour celles de ces créances qui peuvent être cédés verbalement, tandis qu'elles n'existent pour celles de ces créances qui exigent une cession écrite, que quand cette cession est faite par voie d'endossement ; c'est dans les bornes de ces prévisions importantes que ce que nous dirons du billet à ordre et de la lettre de change sera vrai.

156. Cela tend à rectifier une appellation peu exacte ; — le billet à ordre et la lettre de change ne sont essentiellement ni civils ni commerciaux ; d'un autre côté toute autre obligation même commerciale, par exemple, un billet non à ordre ne participe pas aux faveurs que la loi accorde aux billets à ordre, en fait de cession ; ce n'est donc pas la nature commerciale ou civile d'un contrat ou de la cession qui lui fait attribuer les immunités spéciales dont il jouit quelquesfois en tant que mode de cession. — D'où proviennent donc ces immunités ? 1^o De ce que l'obligation a, dès sa création même, été destinée à la circulation ; 2^o de ce que l'on a employé la forme du billet ou de la lettre de change. — Quant à la nature civile ou commerciale du billet, cela importe peu.

157. Il n'est donc pas très exact de dire que nous traitons du transport de créances et autres droits incorporels *en matière civile et commerciale*; il faut dire qu'il s'agit ici du transport de créances et autres droits incorporels *non destinés ou destinés à la circulation*.

SECTION II. — *Formes du contrat de cession.*

TITRE I. — *Titres au porteur.* — 159. Les titres au porteur se cèdent sans forme écrite, par voie de simple consentement suivi de tradition; — c'est même dans ce but que les titres au porteur ont été imaginés.

140. Les titres au porteur ne sont usités en matière civile que pour les billets, et pour les loteries ou autres contrats aléatoires; — et en matière commerciale que pour les billets, les ~~lettres de change~~, et les actions de compagnies financières ou industrielles.

TITRE II. — *Titres à personnes désignées.* — 141. Un titre de créance peut être conçu sous forme de contrat, ou sous forme de simple déclaration unilatérale. — Mais, quelle qu'en soit la forme, s'il est consenti à personne désignée, il doit être cédé par écrit.

142. Cette cession est, selon le cas, sous forme bilatérale ou sous forme unilatérale. — Elle peut être indifféremment rédigée sous seing privé ou sous forme authentique; plus favorisée, en ce sens, que la dénonciation; — elle peut être faite par acte séparé du titre cédé, ou à la suite de celui-ci; c'est ce dernier mode que l'on appelle endossement, *lato sensu* (Comm. 156, à 159.)

TITRE III. — *Titres à ordre du créancier.* — 143. Mais lorsque la créance est constituée non-seulement en faveur du créancier nommé, mais encore en faveur de qui sera désigné par lui, alors la créance est dite à ordre, et jouit d'immunités particulières.

144. En matière commerciale, les lettres de change, et billets

à ordre, s'ils sont cédés par voie d'endossement, n'ont pas besoin d'être dénoncés. — En est-il de même des créances civiles qui seraient à ordre? Je ne le crois pas. Je sais seulement que ce mode est inusité, sauf s'il s'agit de billets, lesquels, bien que civils, sont souvent à ordre.

145. La différence de règles entre les titres à personne désignée et les titres à ordre d'icelle, s'explique aisément.

TITRE IV. — *Droits sans titre.* — 146. Celui qui sans avoir de titre, a une action contre autrui, par exemple, à raison de dommages-intérêts, ne peut céder ce droit que par écrit.

SECTION III. — *Force du contrat de cession.* — 147. La cession est parfaite entre les parties par le seul consentement; en sorte que le cessionnaire est désormais investi du droit cédé. — Il recueille les fruits que peut produire la chose; peut-être même ceux échus et non encore perçus, selon certains auteurs; — Il pâtit ou bénéficie des changemens qu'éprouve l'objet du droit.

148. La cession de la créance principale emporte de plein droit cession de toutes les obligations accessoires qui la consolident, telles que codébiteurs, cautions, hypothèques, gage, garantie, etc. (C. Civil, 2411).

149. — Mais emporte-t-elle transport de toute action même rescatoire? — Je ne vois pas pourquoi non; le cessionnaire doit pouvoir user de tous les moyens qui rendent sa position meilleure, comme son adversaire; — en fait, il n'est pas douteux que le prêteur cessionnaire d'un privilége ne puisse, comme le cédant lui-même, demander la résolution du contrat (2412); la vente emporte de plein droit transmission de toutes ces actions; l'acquéreur d'un immeuble, objet d'une litige, peut les exercer; il y a parité de motif.

SECTION IV. — *Exécution du contrat de cession.* — 151. L'exécution du contrat de cession consiste dans la délivrance ou remise matérielle du titre par le cédant ou cessionnaire (1689, 1607). L'on considère aussi la tolérance du cédant comme valant exécution.

DIVISION II. — *De la cession considérée comme contrat entre le cessionnaire et le cédé.*

SECTION I. — *Quelles cessions doivent être dénoncées.*

152. Je rappelle ici la distinction que j'ai faite entre les contrats simplement cessibles, et les contrats consentis en vue d'une cession; la cession des premiers doit toujours être dénoncée; *put à*, la cession d'un droit sans titre.

153. Quant aux seconds, si ce sont des titres au porteur, la cession s'en fait verbalement et n'a pas besoin d'être dénoncée (Code Comm., 55); si ce sont des titres à ordre, il faut examiner si la cession est faite selon les procédés civils, ou par voie d'endossement, au premier cas, qui du reste n'est pas usité, la cession doit être dénoncée; *secùs* au second cas.

154. Faut-il dire avec M. Troplong que la cession d'une action de la Banque de France ou de rentes sur l'Etat soit exempte de la nécessité d'une dénonciation? — Le transport sur les registres est-il autre chose qu'une dénonciation?

155. La nécessité ou l'inutilité de la dénonciation de la cession, implique de graves conséquences. — L'acceptation d'une lettre de change par le tiré ne fait rien au contrat en lui-même, et n'a d'autre effet que de lier l'accepteur personnellement et alors même que la créance cédée contre lui n'existerait pas (Comm. 121).

SECTION 2. *Formes de la dénonciation.*

156. En règle la dénonciation doit s'opérer par un acte extrajudiciaire, ou résulter d'une reconnaissance ou acceptation authentique du débiteur cédé.

157-158. Cependant la doctrine admet que ces actes publics peuvent être suppléés par une simple déclaration écrite ou même verbale du débiteur, ou bien encore par un fait du débiteur impliquant qu'il connaît et qu'il reconnaît la cession.

SECTION III. — *Force de la dénonciation.*

TITRE Ier. *Force de la dénonciation à l'égard du cessionnaire, du cédant et du cédé.*

459. Tant qu'il n'y a pas dénonciation, la cession est comme non-avenue à l'égard du débiteur cédé. Rien n'est changé quant à lui; il peut valablement se libérer entre les mains du cédant (1691),⁴ bénéfice des compensations qui surviennent; il reçoit valablement du cédant main levée de toutes hypothèques, renonciation à tous priviléges ou autres droits, remise pure et simple de la dette, etc. — De même le cédant fait valablement tous actes conservatoires; de même enfin les créanciers du cédant antérieurs ou postérieurs à la cession, peuvent procéder contre le débiteur. — Quant au cessionnaire trompé dans son attente, il ne peut plus qu'exercer contre le cédant son recours en garantie. — L'on pense généralement que le cessionnaire pent de son côté faire les actes conservatoires.

460. Mais dès l'instant de la dénonciation il y a substitution immédiate du cessionnaire au cédant; tout ce qui pouvait se passer juridiquement entre le cédant et le débiteur cédé se doit passer désormais entre le cessionnaire et le débiteur cédé; — le cessionnaire seul peut recevoir paiement, donner décharge, fournir compensation, saisir arrêter, poursuivre judiciairement; — ses créanciers ou ayant-droit peuvent seuls procéder contre le débiteur.

461. C'est le jour, l'instant de la dénonciation qui sépare le passé et l'avenir de la créance. — Les actes postérieurs à la date de la dénonciation ne sauraient donc préjudicier au cessionnaire; on ne peut lui opposer que les actes à date antérieure. Il importe donc, selon quelques auteurs, que le créancier qui aurait à invoquer en sa faveur des quittances, des compensations n'ayant pas date certaine, en fasse mention sur-le-champ, et en réponse à l'acte de dénonciation; — selon d'autres cette précaution n'est pas indispensable; et le juge appréciera les pièces à date antérieure incertaine qui lui seront exhibées. — Quoi qu'il en soit, quand, par suite de ces circonstances le *quantum*

de la créance est ébréché, le cessionnaire a son recours contre le cédant.

162. Les règles qui viennent d'être exposées sont soumises à une dérogation pour le cas des créances constituées dans des vues de circulation. Ces titres sont censés mis en circulation ou cédés avec dénonciation dès qu'ils sont souscrits; rien de ce qui se passe entre le créancier et le débiteur dans les cas ordinaires, n'a lieu entre le créancier en faveur de qui le titre a été constitué, et le débiteur qui l'a souscrit; il n'y a pas entre eux de compensation, de libération possible; les créanciers du créancier ne peuvent saisir arrêter entre les mains du débiteur; la créance est censée ne plus lui appartenir, et circuler; la compensation, la libération, les saisies ne peuvent plus s'opérer qu'entre le débiteur et la personne qui sera porteur du titre lors du paiement, lequel n'est fait avec sûreté pour le tiré, qu'au jour de l'échéance. (Comm. 144.)

TITRE II. Force de la dénonciation à l'égard des tiers.

163. Par cela même que la dénonciation change la position juridique des parties vis-à-vis de la créance, elle a aussi sur la position des créanciers de ces parties une influence que nous allons signaler.

164. La dénonciation dessaisit le cédant; dès lors les créanciers d'icelui n'ont plus la créance pour gage; ils ne peuvent plus la saisir-arrêter; j'en dis autant du tiers cessionnaire.

165. Par la raison contraire, les créanciers du cessionnaire peuvent saisir-arrêter la créance, et peut-être même serait-il vrai de dire qu'ils le peuvent avant, mais que cette saisie-arrêt ne prend date, à l'égard du cédant et des créanciers d'icelui, que du jour où la dénonciation est opérée; en sorte qu'une saisie-arrêt faite par un créancier du cessionnaire avant la dénonciation ne prévaudrait pas contre une saisie-arrêt postérieure faite avant la dénonciation, par un créancier du cédant, mais vaudrait vis-à-vis du cessionnaire.

166. Mais *quid* des créanciers du cédé? A l'égard du cédé à l'é-

gard de ses créanciers, la dénonciation de la cession n'empêche pas la créance et son objet de rester dans les mains du débiteur; dès-lors, tant que le contrat n'aura pas été pleinement exécuté, au lieu d'exclure les créanciers du cédé et de pouvoir demander la distraction à leur préjudice, il ne viendra qu'en concours avec eux.

TITRE III. — *De l'exécution de la cession par le débiteur cédé.*

CHAPITRE I^r. *Comment l'exécution de la cession doit s'opérer.* — 167. La cession n'ajoute, ni ne retranche rien à l'état du contrat primitif, lequel doit être exécuté et reste exécutoire comme ci-devant.

168. En règle, ce débiteur ne peut se soustraire à l'action du cessionnaire, en lui offrant le prix de la cession. — On verra que le principe change quand il s'agit de droits litigieux.

CHAPITRE II. — *A quelle époque doit s'exécuter le contrat cédé.* —

169. En règle, le cédant n'étant point garant de la solvabilité du cédé, n'a aucun intérêt à ce que le cessionnaire hâte ou retarde l'exécution du contrat cédé; que s'il s'est volontairement soumis à garantir la solvabilité du cédé, cette garantie ne s'entend que du moment où la cession s'opère, et il lui importe peu que le contrat soit exécuté plus tôt ou plus tard; que si enfin il a consenti une garantie plus large, la loi le livre à la condition qu'il s'est faite imprudemment; c'était à lui de stipuler que sa garantie cesserait dans tel délai.

170 Mais il en est autrement des titres destinés à la circulation; la loi impose au tireur et à l'endosseur la garantie du paiement à l'échéance, et a voulu en même temps ne pas éterniser les incertitudes de cette garantie.

171. Le porteur doit donc faire constater, le lendemain de l'échéance, le refus de paiement par un protêt (Comm. 119-161 à 164); — L'omission de cette formalité lui fait perdre la garantie du paiement de la part du tireur, comme de la part des endosseurs; il ne lui reste alors qu'à exercer contre le tireur la garantie de l'existence de la créance, action qui se prescrit bientôt (Comm. 189-160); et, si le tireur prouve l'existence de la créance, que l'action personnelle contre le tiré.

DIVISION III. — *De la garantie.*

SECTION PREMIÈRE. — *De l'existence de la créance.* — 172. De plein droit le cédant doit garantir l'existence et l'intégrité de la créance au temps du transport (1693). Ainsi, si la créance, ses cautions, hypothèques étaient imaginaires, ou si le cédant n'avait pas déclaré les charges, il y aurait lieu à garantie.

173. Le cédant doit la garantie, mais rien de plus; c'est au cessionnaire qui devient propriétaire, qui est muni de tous les titres, de maintenir dans le bon état où il les a reçues toutes les sûretés du contrat, de ne pas laisser naître les déchéances et les prescriptions; cela semble d'ailleurs résulter du principe que le cessionnaire ne peut attaquer le cédant qu'après avoir discuté la solvabilité du débiteur et des cautions.

174. La créance cédée à titre gratuit n'implique pas garantie, à moins qu'il ne s'agisse d'une cession faite en manière de dot (1440-1547).

175. Quand il s'agit de créances faites dans des vues de circulation, est-il nécessaire que la créance existe au temps du transport? Oui, — pour les billets à ordre ou au porteur; mais cela ne comporte aucune difficulté, puisque c'est le souscripteur même du billet qui s'est déjà constitué débiteur; — non pour les lettres de change; la loi permet à qui que ce soit de tirer une lettre de change contre qui que ce soit, pourvu que la créance existe au jour de l'échéance, c'est-à-dire pourvu qu'il y ait provision (Comm. 115, 116, 117). C'est au tireur qu'incombe la preuve de cette existence (C. 117).

176. Mais, est-ce à dire que le porteur d'un pareil titre doive jusqu'au jour de l'échéance rester dans l'incertitude sur la valeur de ce titre? Non; la loi l'autorise à présenter la lettre de change à l'acceptation avant son échéance; l'acceptation suppose l'existence de la créance (Comm. 117) et lie d'ailleurs l'accepteur (Comm. 121). S'il n'y a pas acceptation, le porteur fait dresser et notifier le protêt (Comm. 119, 120), et le tireur et les endosseurs sont tenus de donner caution ou d'effectuer immédiatement le paiement (Comm. 118, 120). Une chose analogue arrive

sans doute quand l'acceptation n'est que partielle (Comm. 124). Remarquons en passant que l'acceptation peut s'opérer par l'intervention (Comm. 126.)

SECTION II. — *Garantie de la consistance de la créance.* — 177. Le cédant doit garantir non-seulement l'existence, mais encore la consistance de la créance. Telle est la règle en cas de doute ; mais ordinairement l'intention des parties résulte assez clairement du contrat pour faire loi ; l'énonciation de la valeur de la créance, par exemple, fait présumer la garantie de cette somme.

SECTION 3. *De la solvabilité du débiteur.* — 178. De plein droit le cédant ne répond point de la solvabilité du débiteur (Code Civil 1694) ; à moins que le débiteur ne fût au moment de la cession en état de faillite ou de déconfiture (Cod. Civ. 1276).

179. Il faut donc une stipulation formelle : or, la simple stipulation en termes généraux ne s'entend que de la solvabilité du débiteur à l'époque de la session (1694—169) ; — il faut une stipulation plus précise encore pour aggraver la garantie.

180. Autres sont les règles en fait de créances destinées à la circulation. — Les endosseurs d'un billet à ordre, les tireurs et endosseurs d'une lettre de change doivent garantir la solvabilité du tiré, ou plutôt le paiement du billet ou de la lettre de change (Comm. 118, 140), mais à l'époque de l'échéance seulement ; c'est pourquoi le porteur doit, à peine de perdre sa garantie, faire dresser un protêt le lendemain (Comm.) ; — faute de quoi il perd la garantie relative à la solvabilité, et n'a plus que celle relative à l'existence de la créance au temps de l'échéance (Comm. 117).

SECTION 4. *Garantie du fait personnel.*

180. De plein droit le cédant doit garantie de son fait personnel ; moins efficaces ici que dans les cas précédens, les stipulations parti-

culières pourraient l'exempter de répondre d'un fait passé déterminé, mais non des faits passés en général, et encore moins de ses faits futurs.

181. Mais que faut-il entendre par fait personnel au cédant? — Il est clair d'abord qu'on entend par là le fait qui procède soit immédiatement, soit médiatement du cédant; — mais on doute en quoi consiste ce fait; tel auteur tient par exemple pour fait personnel la résolution qu'un cédant antérieur obtient contre le cédant actuel pour cause de lésion. Cet avis n'est pas universellement partagé.

PARTIE III. *Vente d'une hérédité.*

182. On ne peut stipuler sur une succession non ouverte, pas même sur la sienne propre.

184. — Mais l'hérédité comprenant des droits et des charges, sa vente constitue une cession et une délégation pour ainsi dire; car on ne peut déléguer malgré les créanciers, c'est-à-dire que le créancier de la succession, tout en pouvant attaquer l'acquéreur, ne perdra pas ses droits contre l'héritier; — c'est ce qui a fait dire que le titre d'héritier reste sur la tête du vendeur; — le vendeur et l'acquéreur sont tenus solidairement.

184. La vente d'une hérédité implique la consistance de l'hérédité telle qu'elle se comportait au jour du décès, avec les frais et revenus; cela est de simple bon sens (1697-1698).

185. Le vendeur d'une hérédité doit garantir sa qualité, mais non pas la consistance de l'hérédité, à moins que l'intention contraire ne résulte du contrat.

186. Le Code Civil décide autrement que le Droit Romain le point de savoir si la vente d'une hérédité à *non domino* est valable; — mais il garde le silence sur la vente faite à titre singulier par l'héritier putatif.

PARTIE IV. — *De la vente des droits litigieux.*

487. Les articles 1699 à 1701 regardent le rachat des droits litigieux, soit en fait de créances, soit en fait d'universalité ou de propriété. — Ces divers cas offrent des difficultés sérieuses.



Vu par le Président de la Thèse,

Rodière.